

A Call for Christian Rationality

By W. Gary Crampton

کیوں بے اسیر بننے و بچ نہ دے تے آں پر بننے دے طور تے لڑ دے نہیں۔ بس لئی کہ ساڈی لڑائی دے ہتھیار جسمانی نہیں۔ بلکہ رُب ولوں کا در آں کہ
قلعیاں نوں ڈھا دینے آسیں تصور اں نوں ڈھا دیندے آں۔ بلکہ اک چنگیائی نوں چیز دی رُب دی پچان دے خلاف کھلوندی اے۔ تے آسیں ہر اک
دھن نوں قید کر کے مسیح دے تابع کر دیندے آں۔ آسیں تیار آں کہ جدوں تیرا ڈی فرمانبرداری پوری ہووے تے آسیں ہر طراں دی تا فرمائی دا بدلہ لینے۔

نمبر 3۔ حق تصنیف 20003 جان ڈبلیو رونی پوسٹ آفس بکس نمبر 68 پونیکوئی

ٹینیسی 37692۔ جنوری فروری 1983

ای میل: tjtrinityfound@oal.com

ویب سائٹ: www.trinityfoundation.com

ٹیلی فون: 4237430199۔ فیکس۔ 4237432005

مسیحی قوت فیصلہ کے لیے بلا وہ

منجانب ڈبلیو گرے کریپٹن

اسی اوس دور وچ رہندے آں جیدوں مار دے پہاڑ تے پہلی صدی دے مفکرین لئی پولس رسول دا واعظ غیر معبودی عبادت کرن دے بارے وچ سی چیز کہ
بوہت موزوں اے۔ ساڈا، زمانہ غیر منطقی توں مبرہ اے، ایہہ ایٹھوں تیکر کہ ”غیر منطقی (خلاف عقل) دا زمانہ اے۔ اتے بوہت سارے بیاں کردہ مسیحی
دائرے مسیح دے ناں تے غیر منطقی اہیات دینی حمایت کر رہے نہیں۔ کم عقلی آچگی اے جیویں، کہ سی۔ ایس لوکیں نے اک واری پیش پیشی کی تھی سی۔
تیس سال پہلاں جان رونی نے ایس صورت حال دا صحیح مشاہدہ کیتا سی:

ایس لمحے غیر منطقی دی نسبت جو اب ساڈی ساری تہذیب نوں کنٹرول کردا اے مسیح دی سچی کلیسیا نوں بوہت وڈھے خوف دا سامنا نہیں اے (ٹوٹل ٹرین
ازم)، لاکھاں قتل کیتے جان دا مجرم، جناں وچ اوہ لاکھاں مسیحی شامل نہیں جیڑے خوف زدہ سی پر بوہت زیادہ نہیں جیویں کہ خیال کیتا جاندا اے۔ ہیڈن
ازم، امریکہ دا مشہور فلسفہ، اک خیال دے طور تے بوہت زیادہ خوف زدہ نہیں اے کہ منطق ”فقط انسانی منطق“ جیڑہ مذہبی غیر منطقی دا اپنا جملہ سورتیاہیا
اے۔

اسی کیویں ایہہ پاندے آں کہ اسی کیتھے آں؟ کیویں غیر منطقی بوہت بالاتر اے ایٹھوں تیکر کہ بیاں کیتے گئے مسیحی دائرے وچ؟ ایہہ راتوں رات رونما نہیں
ہوئی۔ صاڈی عقل تے گلیلیو (1564-1642) دا رومن کیتھولک دے لئی سوال 17 ویں صدی ناکامی اے جیڑہ سابقہ مرکزیت دے رتبے
نوں قانون طور تے بیان کردا اے جیڑا سپیکلک ازم دی روح دا استعداد اے۔

جان ڈبلیو۔ رونی، ”دی ٹرینی میٹھیسیٹو“، 1978۔

اسی کون آں جیڑے ایس موضوع تے یقین رکھدے آں، رومن کیتھولک ریاست یا گلیلیو (سائنس)؟ اسی کیوں جاندے آں؟ کیہ آتھے درحقیقت خدا
اے جیڑے ساریاں شیواں نوں پیدا کر چکیا اے؟ جے اگر نچ اے، تے اسی کیوں یقین کر سکدے آں؟ ایس بحث وچ داود ہی دے ول ودھدے نیں
(1711-1776)۔

تجربہ کار ہوندے ہوئے، ہیوے نے انکار کیتا کہ ایہدی وجہناں سانوں کدی بیرونی دنیا وچ خدا شامل اے علم نہیں دے سکدی۔ بلکہ اوہنے ایہہ وہی
ولکھایا کہ اکہ، شاید چارونا چار طور تے کہ فہم دا تجربہ مانج دے علم نوں پان نہیں سکدا۔ مشاہدہ نا قابل اعتبار اے۔ ناراضی تعلقات کدی مشاہدہ نہیں کیتے
جاندے۔ سنا ہی اسی اپنی لگانا حقیقت نوں جاسکدے آں، کیوں جے اسی ایس دا تجربہ نہیں رکھدے۔ تے بے شک، تجربے دانہ ہونا کدی ثابت کر سکدا
اے کہ خدا اکلام جیڑے اوجود رکھدا اے۔

ڈیوڈ ہیوے نے اوہنوں پیدا کیتا جیڑا رولڈ ناس نے ”گیپ“ (خلاء) دے طودے حوالہ دیا، ناس نے لکھیا ”خدا فہم رکھن والے علم دامنہ طور تے رکھتا
جاندا اے تے کئی مذہبی سچائیاں دا۔“ ہیوے دے مطابق، انسان بالاتر دا علم نہیں رکھ سکدا۔ ایس لئی، خدا تے کوئی وی اعتقاد، غیر منطقی یا عقلی ہوگی۔ علم
یاں جانا تے ایمان وچ کجھ بھی مشترک نہیں اے۔

رولڈ ایچ ناس، خدا اکلام تے اسناد اذہن (گریڈ ریپڈس: زونڈروان، 1982)، 22۔ ڈاکٹر روز نے ایس جملے نوں 1974 وچ اپنی کتاب
کے کنارے دے جواب وچ ورتے اوس منطقی خدا دا حوالہ دیندے ہوئے دیندے ہوئے جیڑے ایہدے وچ کارسی تے جیدے وچ ہیوم نے ساری فطرتی
اخلاقی قانوندے نظریات نوں تباہ کیتا، سیکولر تے مذہبی نظریات نوں (ویکھیے صفحہ 136)۔ شاید دیگر مصنفین نے ایس جملے نوں فرق سمجھ وچ ورتیا
ہوئیا۔

ایمانوئیل کانٹ (1724-1804) نے ایہہ پہچان دی کہ ڈیوڈ ہیومنوں پرہن نال اوہنوں ایہہ اوہدے ”خود رائے نیند توں“ پیدا کر کیتا ہوئیا۔ کانٹ
دعویٰ کردے ہوئے صاحب عقل تے تجربہ کاری توں بالاتر گیا ہو کہ سارا انسانی علم ایس تجربے توں شروع ہوندہ اے، پر اپنے آپ وچ سمجھدا ایہہ تجربہ
سانوں علومات دیندے لئی کافی نہیں اے۔ ایہہ مواد ظاہری صورت یا سمجھدی لور محسوس کردا اے۔ کانٹ نے سکھایا کہ ایس صورت نوں ذہن توں، سمجھ
دی از خود اتسا مویہیا کیتا گیا اے۔ پر انسان کدی جان نہیں سکدا اجیداں پہلاں تجربہ نہیں کیتا جاسکدا، علم منظر قدرت دُنیا توں بالاتر نہیں ہو سکدا۔ حقیقی
دُنیا، کانٹ دی ”بے حقیقت دُنیا“ ”اپنے آپ وچ شیواں“ تے ایس دی بجائے، ”شیواں جیویں اوہ ظاہر ہوندیاں نیں،“ ایس لئی، اوہناں نوں جانیا
نہیں سکدا۔ تاں جے، کانٹ بیدار غ تے بالاتر دے وچکار ”دیوار“ بناند اے، تے خدا سمجھ توں بالاتر اے۔

ایہہ طنز یہ اے کہ کانٹ نے ایس دا یقین کیتا کہ ایہہ مادہ پرستی مسیحیت دے لئی مددسی۔ اوہنے ”ایمان نوں قائم کرن دے معاملے وچ علم توں ایستوں
نکار کیتا“ خدا تے ایمان رکھنا ہون وی ممکن اے، پر عقلی سطح تے نہیں۔ ہیوم دے وانگر اوہدے سامنے، کانٹ دے نال آتھے مسیحی ایمان تے علم دے وچکار
کجھ وی اک جیا نہیں اے۔

جی۔ ڈبلیو۔ ایف۔ ہیمل (1770-1831) نے کاہدی غلطیاں نوں درست کرن دی کوشش کیتی۔ آتھے کانٹ نے حق جتایا اسی ایس یقین دے نال
کہ حقیقی دُنیا نوں جانیا نہیں جاسکدا، ہیمل نے ایس سمجھ توں بالاتر ہون دی خرافات دی نشاندہی کیتی۔ اوہنے تصویریت دا نظام بنایا جیدے وچ اتحاد تے
کثرت اکٹھے صاحب عقل نیں۔ ہیمل لئی، ”حقیقت صاحب عقل اے تے صاحب عقل حقیقت اے۔ ساریاں شیواں، اشخاص تے دو جیاں کئی اشیاء،

سراسر ذہن یا روح و جثرت کر دیاں نہیں۔ خیال تے مخلوق، جو ہر تے وجود، اکنی تے یکساں نہیں۔ جیویں ہیجبل نے ایہوں قائم کیتا، اوہنے ایہدا فلسفہ وحدت الوجود اے۔ تے ہیجبل دے وحدت و لوجود فلسفے و ج، مسئلہ وجود رکھدا اے۔ کوئی شخص ہر شے، ساری سچائی نوں کو جانے بغیر کجھ نہیں جان سکدا۔

کورڈن، ایچ۔ کلارک، تھیملر ٹوڈو وے (دی ٹرینیٹی فاؤنڈیشن، 2000)، 309-328۔
ناش، خدا داکلام تے انسان، 25-28۔

پر جیدوں اسہ ہر شے نہیں جاندا، اسی کجھ وہ نہیں جاندا۔ اک واری فیر اسی، سکیپلک ازم دی حالت و ج چھڈے جاندا۔ تے ہیجبل علم نوں واجب نہیں ٹھہرا سکدا۔

سورن کریکیگارڈ (1813-1855)، کارل مارکس دی طرحاں اک تے خلاف عقل، جیڑا ہیجبل دا شاگرد سی۔ اوہنے مضبوط طور تے اپنے استاد دے نظام دے خلاف عمل کیتا۔ کریکیگارڈ نے آکھیا، حقیقت نوں وجہ دے بغیر پایا جاسکدا۔ حقیقت عقلی نہیں اے۔ سچائی کوئی انج دی شے نہیں جہوں سکھیا جاسکے، ایہوں عولی انداز و ج ہم پہنچایا نہیں جاسکدا۔ سچائی اقوال دی قسم و ج وجود نہیں رکھدی، ایہہ اندرونی تے خالص طور تے موضوعی اے جے اگر کوئی اک حقیقت نوں جان رہیا اے، جیڑا اوہنوں ”ایمان“ دے وسیلہ نال قبضہ و ج کردا اے۔ ایہہ کہ، اوہ ایہدے نال پابندی کردا اے جیڑا کہ غیر منطقی اے۔ کیریکی گارڈ لئی، ایمان تے وجہ باہمی طور تے تجربہ پسند اے۔ علم ذاتی تے تجربہ جوش اے، ایہہ خلاف عقل اے۔ خدا تے سچائی صرف اک لئی وجود رکھدا۔ تے ہیجبل ایہدے لئی چھلانگ لگاندا اے۔

خلاف منطق لبرلز فریڈرچ شلیمر مارچ (1768-1834) تے ایرچڈ رچل (1822-1889)، دے وسیلہ اہیات دی مملکت و چوں وی گزرا، جہاں دونواں نے خدا دے برتر ہون دے خیال نوں رد کیتا۔ اوہناں نے بیان کیتا کہ خدا بلا شرکت غیر پیداغ اے۔ تے مکمل طور تے بے داغ ہوندے ہوئے، خدا انسان لئی ایہی سچائی دی گل کرن دے قابل نہیں اے۔ تاں جے اسی، شلیمر مارچ تے رچل دونواں نے ایس عیاں کردہ اہیات تے عقل دی فضیلت نوں رد کیتا۔

شلیمر مارچ نوں بعض اوقات لبرل اولیاپ آکھیا گیا اے، جہنے سکھایا کہ مذہب دے جوہر نوں علم و ج، نہ کہ تجربے توں پایا گیا اے۔ تے ایہہ مکمل انحصار نوں محسوس کرن نال اے۔ شلیمر مارچ لئی، خدا انسانی ذہن توں بالاتر اے۔ خدا نوں ڈھونڈن لئی کسے نوں اوہنوں دیکھن تے اوہدا تجربہ کرنا اے۔ رچل نے، ود جے پاسے، بیان کیتا کہ سچے مذہب دا جوہر اخلاقیات اے۔ تجویز کردہ سچائی دا نظام نا قابل حصول اے۔ مسیحیت نوں ایہہ پہچان کرن دی لوڑ اے کہ سارے علم دا تعلق قابل قدر انصاف، اخلاقی فیصلاں دے نال اے۔

کورڈن ایچ۔ کلارک، مذہب، وجہ، تے مکاشفہ (دی ٹرینیٹی فاؤنڈیشن، 1995)، 63-68۔
کلارک، تھیملر ٹوڈو وے، 377-382۔

ایہہ دونواں امنینٹلک ماہر اہیات نے بے خطا معیار دا انکار کیتا جیدے نال ساریاں شیواں دا انصاف ہوند اے۔ پاک کلام دے ایہی تجویز کردہ مکاشفہ نوں رد کردے ہوئے، اوہناں نے مسیحی عقیدہ دی گردن نوں کاٹ دتا۔ انسان نوں خطوط دی بنیاد دے بغیر چھڈیا گیا۔ کیویں کوئی جام سکدا اے کہ اوہ

محسوس“ کردا ہے؟ اخلاقیات دامعیاریکیہ اے جیدے وسیلہ انسان نوں زندگی بسر کرنا اے؟ شیلر اتے رچل لوکاں نوں جواب دے بغیر ہی چھڈ دے نیس؟ پر غیر منطقی ادراک لئی ایہہ، مسئلہ نیس اے۔ انج دے مخالف نظاموچ، ایہہ کیہ معاملہ اے؟

بیسویں صدی میں، سوس نیو آرتھوڈکس ماہر اہیات کارل بارتھ (1886-1968) نے شیلر اور رچل کے اینٹی کلسزم کی مسیحی ایمان سے انکار کی تردید کی۔ بارتھ نے خدا کی الہی فضیلت کو سکھایا، جو اس بے داغ ہونے کا اخراج تھا۔ بارتھ کے مطابق، خدا بہت افضل ہے، یہ کہ وہ ”مکمل طور پر“ افضل ہے۔ سوس ماہر اہیات ناصر فطرتی اہیات سے انکاری ہوئے، بلکہ اس کے ساتھ ساتھ نام مکاشفہ سے بھی۔ خدا کو اُس کے خود مکاشفہ سے جانا جاسکتا ہے۔ لیکن بارتھ اور امیل برنز (1889-1966) کے لیے، خدا کا اپنا مکاشفہ کلام کے تجویز کردہ بیانا میں نہیں پایا گیا۔ نیو آرتھوڈکسی میں، مکاشفہ غیر تجویز شدہ ہے۔ مکاشفہ یا الہام ایک واقعہ ہے، یہ سامنا کرنا ہے، یہ کچھ ایسا ہے جو رونما ہوتا ہے۔

مکاشفہ کوئی چیز نہیں ہے، یہ موضوعی ہے۔ بارتھ اور برنز کے مطابق، نام سمجھ میں بائبل خدا کا کلام نہیں ہے، نہ ہی یہ خدا کے کلام کا حامل ہے۔ بلکہ، بائبل ایک ایسی کتاب ہے جو غلطیوں سے بھری پڑی ہے۔ یہ حقیقت، تعلیم اور منطق کی غلطیوں کی حامل ہے۔ بائبل کلام کی طرف، جو کہ یسوع مسیح ہے کی محض نشاندہی ہے۔ مسیح ہی صرف مسیح کی طرف اشارہ کرتا ہے۔ اور جب خدا اپنے آپ کو انسان کے لیے خدا کے سچے مکاشفہ کے طور پر پہچان کرانا ہے۔ تب، بائبل انسان کے لیے خطاوار بائبل کو اہ کے طور پر ہے، پھر ”مسیح کا واقعہ“ رونما ہوتا ہے۔ سچائی کی خبر رسائی صرف شخصی الہی انسانی مقابلہ میں رونما ہوتی ہے۔

کولن براون، فلسفہ اور مسیحی ایمان (ڈاونس گروو: انٹروڈکشن پریس، 1968)، 108-116، 154-155۔
دیکھیے گورڈن ایچ۔ کارک، کارل بارتھ کا الہیاتی طریقہ کار (دی ٹریٹنی فاؤنڈیشن، 1997)۔

سوس کے ساتھ، خلاف منطق کے حامی قابل دید چرچ (کلیسیا) پر بہت زیادہ اثر انداز ہو چکے ہیں۔ کیرزینک تحریک اس کی ایک مثال ہے۔ عقل اور سچائی کی فضیلت جذباتی مغلوبیت، وجد کے اظہار، بے ربط تجربات، اور مخالف تعلیمی بیانات کے بغیر تبدیل ہو چکی ہے (مثال کے طور پر، ”یسوع مجھے دے، نہ کہ تشریح“۔ ایمان کا خیال (نظریہ) کے ساتھ کوئی تعلق نہیں صرف منطق کا۔ سب بہت زیادہ کثرت کے ساتھ اس کا مقابلہ کرتے ہیں جس کا رونلڈ ناش نے ”منطق کے خلاف مذہبی نفرت“ کے طور پر حوالہ دیا ہے۔ آگسٹین نے دعویٰ کیا تھا کہ خدا منطقی طور پر سوچتا ہے، اور یہ منطق بھروسہ کرنے کے لیے اور خدا کی صورت کے طور پر انسان کے ذریعہ استعمال کرتے ہوئے الہی طور پر مقرر کیا گیا ہے، لیکن جدید دور کے مبشرین اس سے اعتراض کرتے ہیں۔ منطق پر بھروسہ نہیں کیا جاتا۔ کریلیس این ٹل (1895-1987) ایسا خیال کرنے والے کی ایک مثال ہے۔ وین ٹل نے اسے قائم کیا کہ یہاں کوئی نقطہ نہیں جس پر انسان کا منطق اور علم خدا کے طور پر یکساں ہیں۔ اس اتصال کے نقطہ کمی کی وجہ سے، منطقی کلام میں قول محالہ وجود رکھتی ہے۔ وین ٹل ایسا کہتے ہوئے بہت دور تک جاتا ہے کہ ”کلام کی ساری تعلیم ظاہری طور پر تردیدی ہے۔“ وین ٹل کا غیر منطقی نظریہ نام نہاد ریفارمڈ دائروں میں ہر قسم کی اہیات اور فلسفاتی غلطیوں کا دروازہ کھولتا ہے۔

ڈونلڈ بلوچ ایک ہم عصر ماہر اہیات ہے اُس نے ایک طرف نیو آرتھوڈکسی، اور دوسری جانب ”رائٹ ونگ“ آرتھوڈکسی کے درمیان درمیانی رستہ کوتاہی کرنے کی کوشش کی۔

رابرٹ ایل۔ ریمنڈ، ہم عصر اہیات میں تعارفی مطالعات (فلاڈلفیہ: پریسباٹریئن اور ریفارمڈ، 1968)، 91-153۔
ناش، خدا کا کلام اور انسان کا ذہن، 19-101۔

رابرٹ ایل۔ ریمنڈ، مسیحی ایمان کی نئی از خود اہیات (ناشویلی: تھامس نیلسن پبلشر، 1998)، 95-110۔

جان ڈبلیو۔ روزن، کرنیلیس وین ٹل: انسان اور فرضی داستان (دی ٹریٹی فاؤنڈیشن، 1986)، 25، ڈبلیو۔ گرے کریپٹن کو بھی دیکھیے ”کیوں میں وین ٹلن نہیں ہوں“، تھیلیٹی نظرنانی، ستمبر 1993۔

دیکھیے جان ڈبلیو روزن۔ ”مارسٹون ازم مسک ازم“، تھیلیٹی نظرنانی، جنوری، فروری 1980، دُنیا کے خلاف میں دوبارہ اشاعت کردی، دی ٹریٹی فاؤنڈیشن، 1996۔

وہ کلام کے لیے بڑے اونچے نظریہ کو رکھنے کا دعویٰ کرتا ہے۔ مثال کے طور پر، وہ لبرل ازم پر کھلم کھلا الزام لگاتا ہے، وہ پاک کلام کی بنیاد پر اسے عقیدائی اہیات کہتا ہے۔ وہ مذہبی تجربات پر کلام کی فضیلت کا اصرار کرتا ہے اور وہ انکار کرتا ہے کہ اسفارِ محرفہ اور چرچ رویت بائبل کے ساتھ مساوی مقام رکھتے ہیں۔ لیکن اگرچہ بلوچ نے اپنے آپ کو نیو آرتھوڈکس کیمپ سے ہٹانے کی کوشش کی، اُس کی تحریریں اُسے عیاں کرتی ہیں۔ کارل بارتھ کا سایہ اُس کے کاموں کے صفحات سے دھندلا سا نظر آتا ہے۔ اور نقاط میں سے ایک پر وہ اپنے آپ کو منطق کے قابل اعتبار کو رد کرنے میں بارتھ کے ساتھ پاتا ہے۔ مثال کے طور پر، بلوچ اس یقین کے ساتھ معاملے کو لینے میں جلدی کرتا ہے کہ انسانی منطق کی شناخت الہی منطق کے ساتھ ہے، یہ کہ، خدا بڑے نتیجے کی منطقی شکل بار بار اکا خیال کرتا ہے۔ ڈاکٹر بلوچ کہتا ہے کہ ہمیں کبھی ان دونوں کو مساوی نہیں کرنا۔ وہ کھلے نام منطق کے جامع کاملیت کے لیے ایمان کے پیغام کے کم کرنے“ کے خلاف خبردار کرتا ہے۔ کورڈن کلا رک نے اس غلطی کو درست کیا جب اُس نے لکھا:

اس غیر منطق سے بچنے کے لیے۔۔۔ ہمیں اصرار کرنا ہے کہ سچائی خدا اور انسان کے لیے یکساں ہے۔ فطرتی طور پر، ہم شاید کچھ معاملات کی سچائیوں کو نہیں جانتے۔ لیکن اگر ہم ہر چیز کو جانتے ہیں، جو ہم جانتے ہیں یہ اُس کے ساتھ شناخت رکھتا ہے جو خدا جانتا ہے۔ خدا ساری سچائی کو جانتا ہے، اور جب تک ہم وہ جان نہیں لیتے جو خدا جانتا ہے، تو ہمارے خیالات جھوٹے ہیں۔ اسی لیے یہ بالکل ضروری ہے، یہ اصرار کرنا کہ یہاں خدا کے ذہن اور ہمارے ذہن کے درمیان زمانی مطابقت ہے۔

ڈاکٹر کلا رک اس سے انکار نہیں کر رہا تھا کہ یہاں خدا کے علم اور انسان کے علم کے درمیان درجے میں فرق ہے۔ خدا ہمیشہ انسان سے زیادہ جانتا ہے۔

ڈونلڈ جی۔ بلوچ، پاک کلام: مکاشفہ، الہام، اور تشریح (ڈاونز گرو: انٹروورٹی پریس، 1994)، 121، 293، 298، دیکھیے ڈبلیو گرے کریپٹن، ”ڈونلڈ بلوچ کی نیو آرتھوڈکس“، تھیلیٹی نظرنانی، اگست 1995۔

کورڈن ایچ۔ کلا رک، مسیحی فلسفے کا تعارف (دی ٹریٹی فاؤنڈیشن، 1993)، 76-77۔

جوڈا کلا رک نے بیان کیا وہ یہ ہے کہ یہاں نقطہ ہے جہاں خدا کا علم اور انسان کا علم ایک جیسے ہیں۔ یہاں یہ نقطہ ہے جس پر انسان کا ذہن خدا کے ذہن کے ساتھ مطابقت رکھتا ہے۔ اس کے بغیر، انسان کبھی کوئی سچائی نہیں جان سکتا۔

ہیوم کی خلاہرمن ڈوئی ورڈ کے فلسفے کو دوبارہ ظاہر کرتی ہے (1894-1977) اور اُس کے بہت سے پیروکاروں کو (دی مسٹریڈیم فلاسفی گروپ)۔ یہ فلاسفر ”حد بندی“ کو نصب کرتے ہوئے خدا کی فضیلت پر زور دیتے ہیں جو خدا اور انسان کے درمیان وجود رکھتی ہے منطق کے قوانین صرف انسان کی طرف سے حد بندی کے لیے موزوں ہیں۔ اگر یہاں ایسی ڈوئی ورڈین حد بندی ہے، بیشک، خدا کبھی کسی چیز کو اپنی مخلوقات پر عیاں نہ کر سکتا، اور انسان کبھی خدا کے بارے کچھ نہ جان سکتا، جس میں حد بندی کا نظریہ شامل ہے۔ ڈوئی ورڈ کا اثر وین ٹل پر بہت زیادہ تھا، اور وین ٹل کے ذریعے اُس کے بہت سے

شاگردوں پر۔

ایک اور ہم عصر غیر منطق کا ماہر الہیات جان فریم ہے، جو ویسٹ منسٹر سیمز سے تھا، اب ریفارڈ سیمز جو اور لاینڈو، فلورڈا میں ہے۔ پروفیسر فریم ہمارے لیے یقین رکھتا ہے کہ ”کلا، خدا کی بہتر جوہات کے لیے اکثر مبہم ہے“ اسی لیے فریم نے لکھا، ”یہاں الہیات میں مبہم سے بچنے کا کوئی رستہ نہیں ہے۔ اُس نے جاری رکھا:

کلام ہمارے لیے مکمل درنگی کا تقاضا نہیں کرتا، درنگی مخلوقات کے لیے ناممکن ہے۔۔۔ بلاشبہ، کلام اس کی پہچان کرتا ہے کہ خبر رسائی کی خاطر، مبہم پن اکثر درنگی کے لیے تاہل فوقیت ہے۔ ایسی ”بیرونی حالت“ جیسے کہ ”مکمل درنگی“ ناممکن ہے اور یہ تاہل خواہش نہ ہوگی اگر اسے حاصل کیا جاسکتا ہو۔

ناش، خدا کا کلام اور انسان کا ذہن، 96-99۔

جان ایم فریم، خدا کے علم کی تعلیم (فلپس برگ پریس بائبل اور ریفارڈ، 1987)، 226، 307۔ یہ نظریات ویسٹ منسٹر سیمز کے پروفیسر اور پوٹھرس کی آواز ہیں اور کلا راک کی آراء ان پر کلا راک کی گرو سے آنے والی باتوں میں پائی جاسکتی ہیں، دی ٹریٹی فاؤنڈیشن، 1986۔

ظاہری طور پر واضح اور درست الہیات اس کا ظاہری تناسب ہے کہ پروفیسر فریم کا ”ظاہری تناسب“ اس کے مطابق نہیں ہو سکتا۔ لیکن یہ سچ ہے کہ ”کلام، خدا کی چھٹی وجہ کے لیے، اکثر مبہم ہے؟“ ریفارڈ آتھوڈ کسی کے مطابق نہیں، جو کلام کے واضح ہونے یا صراحت کو رکھتا ہے۔ دی ویسٹ منسٹر آف فیتھ (7:1) اسے کیوں کہتا ہے:

کلام میں تمام چیزیں اپنے آپ میں ہموار (ہموار) نہیں ہیں، نا ہی یہ سب واضح ہیں، اب وہ چیزیں جنہیں جاننا، ایمان رکھنا اور نجات کے ماننے کے لیے ضروری ہیں بہت واضح تجویز کردہ اور کلام کے کسی جگہ پر کھلی ہیں، جنہیں نا صرف سیکھا گیا ہے، بلکہ ان سیکھی ہوئی بھی ہیں، جنہیں نام ذرائع کے لیے استعمال کیا گیا، جنہیں ان کی کافی سمجھ کے لیے حاصل کیا گیا ہے۔

کلام میں تمام چیزیں مساوی طور پر بالکل واضح نہیں ہیں، کنفیوژن کہتا ہے، لیکن یہ کبھی دعویٰ نہیں کرتیں کہ وہ وہ مبہم یا غلط یا الجھن پیدا کرنے والی ہیں۔ یہ کہتا ہے کہ مختلف مطالعہ کرنے والے کچھ چیزوں سے پریشان ہونگے جنہیں دوسرے مطالعہ کرنے والے واضح پاتے ہیں۔ مسئلہ ہمارے سمجھنے کے ساتھ ہے، کلام کے ساتھ نہیں۔ الہیات میں پریشان خیالی، جس کا فریم دفاع کر رہا ہے کسی چیز کی اظہار پسندیدگی نہیں ہے۔ گم نامی خوبی نہیں ہے، خدا الجھن (پریشانی) کا خدا نہیں ہے (1 کرنتھیوں 14:33)۔ وہ مبہم طور پر، غیر منطقی، خلاف قیاس بیانات نہیں دیتا، جیسے کہ وین ٹیلین کا مکتبہ دعویٰ کرتا ہے۔ وہ اپنے آپ کو ہمارے لیے صاحب فہم، تجویز کردہ بیانات کے ساتھ عیاں کرتا ہے جنہیں سمجھا جاسکتا ہو۔ بائبل الہی مکاشفہ ہے جسے خدا ہم سے چاہتا ہے کہ ہم سمجھیں۔ ظاہری طور پر، اگر اسے سمجھا نہیں جاسکتا، اگر ہم اسے سمجھ نہیں سکتے تو پھر یہ مکاشفہ نہیں ہے۔ لیکن ڈیوڈ لکھتا ہے: ”خدا کے احکام خالص، آنکھوں کو روشنی بخشنے والے ہیں“ (زبور 19:8)۔ جان لکھتا ہے: ”اور ہم جانتے ہیں کہ خدا آپ کا ہے اور ہمیں سمجھ دے چکا ہے، تاکہ ہم جان سکیں کہ وہ سچا ہے“ (1 یوحنا 5:20)۔ زبور نویس ان اساتذہ سے زیادہ جانتا ہے، قدیموں سے زیادہ جانتا ہے، کیونکہ وہ خدا کے کلام کو جانتا ہے (زبور 119:99-100)

کلام کا تشلیشی خدا سچائی کا خدا ہے: باپ (زبور 5:31)، بیٹا (یوحنا 6:14)، اور روح القدس (1 یوحنا 5:6)۔ بائبل مسیح کا منطق، حکمت اور مجسم ہونے کے طور پر حوالہ دیتی ہے (یوحنا 1:1، 1 کرنتھیوں 1:24، 30 کلمسیوں 2:3)۔ منطق ایک طریقہ ہے جس طرح خدا سوچتا ہے، اور منطق کے قوانین ابدی اصول ہیں۔ کیونکہ انسان خدا کی صورت کو اپنائے ہوئے ہے، یہ قوانین انسان کا حصہ ہیں۔ پھر، یہاں خدا کے منطق (اور علم) اور انسان کے منطق کے

درمیان ریلے کا مقام ہے۔

کارل ہنری نے لکھا:

انسانی ذہنی صورت تے خدا دے وچکار منطقی خلیج تے اصرار جیز اکہ مذہبی علم دی شے دے طور تے اے ایہہ علم نوں کھا جان والا اے تے سپیکلک ازم دے کم ہون توں بچ نہیں سکدا۔ تصورات جیز دے بلحاظ تعریف جیز دے خدا دی سچائی لئی نا کافی نیں منطقی کمی لئی تلافی نہیں بن سکدے خواہ ایہہ خدا دے قادر مطلق ہون یا اوہدے فضل لئی ہوں۔ سنا ہی ایہہ خدا دے علم دی دلچسپی وچ منطق دی مزاحمت لئی بولا وہ ہونگے۔ جیز دے کوئی بلند منطق لئی بولا یا جاندا اے اوہ غیر منطقی بے سمجھی دے سبب دے عذرتوں بچن لئی منطق دے وجودہ تو انین نوں محفوظ رکھے گا۔

جیدے لئی میں عذر کر رہا ہوں اوہ اگسٹین، کیلون، کلارک تے پورٹرز دے مسیحی فہم (عقل) دی واپسی اے۔ انج دانظام انسانی ذہن نوں خود مختار دے طور تے بلند نہیں کردا، بلکہ، با اصول دے طور تے باہمی مکاشفہ دی تصدیق کردا اے۔ پاک کلام دا الہی مکاشفہ صاحب عقل مکاشفہ اے۔ ایہہ اندرونی طور تے خود یک رنگ اے۔ یہہ غیر تر دیدی تے غیر قوم محالہ اے۔ مسیحی فہم مکاشفہ توں لی جان والی وجوہات نیں، تے ایہہ ایس توں اگ نہیں نیں۔ مسیحی ایمان شعوری طور تے تابِ دفاع اے۔ درحقیقت، جیویں جان روز نے بیان کیتا، ”ایہہ محض نظریے دا شعوری قابلِ دفاع نظام اے۔ کیوں جے خدا دا داکلام ”ایس دنیا دی حکمت لئی بیوقوفی اے“ (1 کرنتھیوں 1:20)۔

ناش وچ حوالہ دتا گیا۔ خدا داکلام تے انسان دا ذہن، 95۔

جان ڈبلیو۔ روز، دی ٹریینی میٹھیسیٹو، 1978

ذہن ترتیب کردہ اصول سے خبردار رہیں۔

بوہت سارے مسیحی سائنسی تخلیق پسندوں دے دلائل توں اسی زاد ہود چکے ہیں، جیویں تشکیلی نظر ثانی نے واپس 1987 وچ ایہدی نشاندہی کیتی ویکھیے جان ڈبلیو۔ روز، ”سائنسی تخلیقیت دادھوکہ“ (جولائی، اگست 1987)، تے کجھ لوک ہون ہانتی ترتیب کردہ نظریہ پسندوں توں ہم زاد نیں، اوہناں وچوں بوہت سارے رومن کیتھولک نیں۔

ایس تحریری راہنما بصارتاں وچ اک، ولیم اے۔ ڈہبسکی، نے مارچ، اپریل 2001 دے صفحہ نمبر 20 تے امریکن آوٹ لک تے اپنے نظریات دی وضاحت، جنوں ہڈن انسٹیٹیوٹ دے ولوں شائع کیتا گیا:

وچ بنیاد پرست نہیں ہوں۔ میں پیدائش نوں طور تے نہیں لیند اسائنسی عبارت دے طور تے بوہت کم۔ میں ریڈیومیٹرک تاریخ نوں قبول کردا آں۔ مینوں مشترکہ نسل توں کوئی مسئلہ نہیں، ایس خیال نال کہ سارے آرگن ازم مشترکہ آبا و اجداد دی نسل نیں، تے نہ ہی مینوں وڈھے یاں یا چھوٹے ارتقاء (انکشاف) نوں کوئی مسئلہ اے۔۔۔ ڈہبسکی دی مضمون وچ شناخت ”میلر یونیورسٹی انسٹیٹیوٹ فار فیتھ اینڈ لرننگ پرائیوسی ایٹ ریسرچ پروفیسر دے طور تے“ اے۔ ایہہ بیوقوفی دی بنیاد تے

ایمان دی اک ہو رہی اے، جیز مصر وچ مینڈکاں دے وانگر وڈھن دے نمونے نیں۔